



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri**

javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Addiko bank d.d.: HR5125000091101365854

U Varaždinu, 20.11.2019. godine
Poslovni broj: Gž Ovr-313/2019

ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU

OVRHOVODITELJ: I. EŠEF BARAKOVIĆ i drugih 39 ovrhovoditelja
Velika Mlaka 10408, Pavlinska 50,
OIB 30013764653

Ovrhovoditelje zastupa Meliha Okić Buljanović, odvjetnica iz Zagreba

OVRŠENIK: I. ISTO GRUPA d.d. Augusta Šenoe 4-6, Varaždin
OIB 78858201330

II. INDUSTROGRADNJA d.d. Augusta Šenoe 4-6,
Varaždin, OIB 03714155365

Ovršenika zastupaju odvjetnici OD Brlečić & partneri iz Varaždina

PODNEŠAK OVRŠENIKA

kojim odgovara na odgovor na žalbu ovrhovoditelja
i dostavlja sudsku praksu

Ovrhovoditelji su se podneskom od 12.11.2019.godine očitovali na podnesak ovršenika od 23.10.2019.godine radi čega, a zbog pogrešnih tumačenja ovrhovoditelja i paušalnog citiranja sudske prakse vadeći iz konteksta samo dio stavova radi prilagođavanja ovoj pravnoj situaciji, ovršenici na isti moraju odgovoriti dostaviti naslovnom sudu sudsku praksu i stavove koji demantiraju navode ovrhovoditelja:

Dakle, ovršenici su u svojoj žalbi od 18.11.2018.godine iznijeli pet bitnih argumenta radi kojih je prijedlog za ovrhu trebao biti odbačen odnosno odbijen.

1. PRIGOVOR PROMAŠENE PASIVNE LEGITIMACIJE u odnosu na I.-ovršenika,
2. PRIGOVOR NEPODUŠTENOSTI POKRETANJA OVRŠNOG POSTUPKA u odnosu na II.-ovršenika,
3. PRIGOVOR NEPOSTOJANJA TRAZBINE OVRHOVODITELJA jer je ista podmirena sukladno sklopljenoj PSN,
4. PRIGOVOR NEDOPUŠTENOSTI POKRETANJA OVRŠNOG POSTUPKA za tražbine koje su nastale prije otvaranja PSN nad društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA D.D.,
5. PRIGOVOR NEISPUNJENA PRETPOSTAVKI ZA POKRETANJE OVRŠNOG POSTUPKA (čl. 211. OZ-a).

PRIGOVOR PROMAŠENE PASIVNE LEGITIMACIJE u odnosu na I.-ovršenika

Ovršenici tijekom cijelog ovog postupka ističu da Sud nije utvrdio jesu li ovršenici uopće materijalnopравни i procesnopравни slijednici društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. u odnosu na koje ovrhovoditelji tvrde da imaju tražbinu temeljem ovršne isprave, a koja tražbina je nastala prije otvaranja postupka PSN nad društvom

Industrogradnja grupa d.d. budući su sve tražbine dospjele tijekom 2010. godine!

Naime, prvostupanjski sud je bio dužan ispitati da li su ovršenici materijalno pravni i procesno pravni slijednici društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. koje je pripojeno društvu ISTO d.d. koje nije prestalo postojati podjelom na još dva društva, ovdje ovršenike. Jer, upravo je sud to bio dužan učiniti, a ne da je prilaganje povijesnog izvotka iz sudskog registra smatrao dovoljnim dokazom pravnog slijedništva.

Ovo stoga što sukladno Planu podjele društva ISTO d.d. (kojem je pripojeno društvo INDUSTROGRADNJA GRUPA DD), pravni odnosi i eventualne tražbine ovdje ovrhovoditelja koje su predmet ovog postupka, prešle su na društvo INDUSTROGRADNJA d.d., a ne na ISTO GRUPU d.d. – radi čega je osnovan je prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na I. ovršenika, (ali kako su tražbine namirene u cijelosti, to je osnovana i žalba II.-ovršenika).

VTS u svojoj odluci posl. broj PŽ-3790/19 od 16.7.2019. godine koja se odnosi na ovdje ovršenika jasno navodi: *"Kako pravne posljedice provedene statusne promjene (podjele) ne dovode do univerzalne materijalno pravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja, to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalni pravni slijednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d."*

Isti sud također ističe: *Zakonom su propisane pravne posljedice koje proizlaze iz statusne promjene pripajanja tuženika Industrogradnja grupa d.d. trgovačkom društvu Isto d.d., a one su takve naravi da dovode do prestanka postojanja pripojenog društva, u ovom slučaju tuženika, te prijelaza imovine pripojenog društva i njegovih obveza na društvo preuzimatelja. Učinak pripajanja nastaje upisom pripajanja u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja, a kako je to propisano odredbom članka 541. stavka 2. i 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 – pročišćeni tekst 57/12 111/12, 68/13 i 110/15).*

Dakle, univerzalni građansko pravni sukcesor brisanog društva tuženika je društvo Isto d.d., jer je upravo na to društvo prešla sva imovina i obveze pripojenog društva, te se ovaj parnični postupak mogao nastaviti jedino pozivanjem trgovačkog društva Isto d.d., kao društva preuzimatelja, na preuzimanje parničnog postupka.

U odnosu na statusnu promjenu trgovačkog društva Isto d.d., koja je nastupila nakon pripajanja tuženika Industrogradnja grupa d.d. društvu Isto d.d., i koja se odnosi na podjelu društva prijenosom dijela imovine društva Isto d.d. (kao društva koja se dijeli i koje ne prestaje) na dva nova trgovačka društva (podjela s odvajanjem), ističe se sljedeće: *Zakonom je propisano da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim slijedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli (čl. 550.n.st.1. Zakona o trgovačkim društvima – „Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15; dalje; ZTD).*

Ovršenici ovdje ističu i to da je gore navedeno pravno shvaćanje zauzeto i na **28. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske** koja je održana 3. svibnja 2017. godine te je isto obvezno za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda (čl. 40 st. 2 Zakona o sudovima) – pa bez obzira što ono veže samo trgovačke sudove, ne može se takav stav zanemariti jer je VTS specijaliziran sud za trgovačka društva i podjele društva te zauzimanje stavova u toj materiji.

Prema tome, prvostupanjski sud je u dosadašnjem tijeku ovog postupka počinio niz nezakonitih radnji usvajanjem prijedloga za ovrhu, odbijanjem više prijedloga za njenu odgodu te konačno i neprestanim odašljajanjem zahtjeva za izravnu naplatu na račune ovršenika, a sve to ignorirajući navode ovršenika, pravomoćno (i provedeno) rješenje o podjeli društva ISTO d.d. i POGREŠNO, isključivo temeljem povijesnog izvoda iz sudskog registra, prihvatio da ovrhovoditelji imaju tražbinu prema oba ovršenika, a bez da je ispitao tko je materijalno i procesno pravni slijednik Industrogradnja grupe d.d. po osnovi obveza prema ovrhovoditeljima a što je sukladno planu podjele koji je također predan u ovoj spis bilo društvo Industrogradnja d.d.

Naravno, sve ovo trebalo bi ispitati tek pod pretpostavkom da Sud, unatoč nepostojanju tražbine, kako je to obrazloženo u nastavku ovog podneska ipak odluči nastaviti ovaj postupak, jer u tom slučaju, sukladno uputi VTS RH Sud je dužan utvrditi na koga je pravni odnos, te time i tražbina ovdje ovrhovoditelja (da ona nije namirena, a jest!), nakon provedene podjele društva Isto d.d. prešla. Jer, da je sud izvršio uvid u Plan podjele, tada bi utvrdio da je pravni odnos po parničnom postupku Pr-2135/2014 prešao na društvo INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin. Međutim ponovno se i ovdje naglašava da je predmetna tražbina svih ovrhovoditelja podmirena u cijelosti odmah po okončanju navedenog parničnog postupka.

Dokaz: -Rješenje VTS RH posl. broj PŽ-3790/19 od 16.7.2019.

- Izvod iz Zapisnika sa 28. sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova
Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, održane 3.5.2017. godine- u spisu

Ovrhovoditelji ovdje još samo ističu da je ovrhovoditelj potpuno pogrešno i tek djelomično citirao odluke Vrhovnog suda RH u pogledu solidarne odgovornosti, jer svi sudionici podjele odgovaraju za obveze samo do visine stečenih prava i imovine, a ograničenje iz čl. 550.o ZTD-a upravo utvrđuje da svako društvo sudionik podjele odgovara do visine preuzetih obveza. U ovom slučaju upravo su ovršenici preuzeli imovinu te prema njezinoj vrijednosti i obveze (Industrogradnja d.d. i prema ovrhovoditeljima sve do pravomoćnog okončanja parnice), radi čega sudionici posjele ne odgovaraju iznad iznosa preuzetih i točno određenih obveza, a što u konkretnom slučaju znači da ISTO GRUPA d.d. nikako ne može odgovarati za obveze koje ovrhovoditelji ovdje nezakonito nameću i koje su, ponavlja se, u cijelosti namirene sukladno dokazima koje su ovršenici priložili uz svoje dosadašnje podneske i žalbu.

Ovršenici ovdje još samo ističu da je ovrhovoditelj potpuno pogrešno i tek djelomično citirao odluke VS RH u pogledu solidarne odgovornosti, jer svi sudionici podjele odgovaraju za obveze samo do visine stečenih prava i imovine, a ograničenje iz čl. 550.o ZTD-a upravo utvrđuje da svako društvo sudionik podjele odgovara do visine preuzetih obveza, a u ovom slučaju upravo su ovršenici preuzeli imovinu te prema njezinoj vrijednosti i obveze, radi čega ne odgovaraju iznad iznosa preuzetih i točno određenih obveza, a što u konkretnom slučaju znači da ISTO GRUPA d.d. nikako ne može odgovarati za obveze koje ovrhovoditelji ovdje nezakonito nameću i koje su, ponavlja se, u cijelosti namirene.

PRIGOVOR NEDOPUŠTENOSTI POKRETANJA OVRŠNOG POSTUPKA na II.-ovršenika,

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. broj St-212/2018 od 14. lipnja 2018. godine, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, OIB: 03714155365 – ovdje II. ovršenikom.

Odredbom čl. 68. st. 1. Stečajnog zakona propisano je sljedeće:

"Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika", međutim, nakon otvaranja postupka predstečajne nagodbe nad ovdje II. ovršenikom, gotovo 3 i pol mjeseca kasnije, naslovni sud, umjesto da je odbacio predmetni prijedlog, isti je donio pobijano Rješenje ovrši.

Ovrhovoditeljima je to bilo svakako poznato, budući su i u taj postupak prijavili svoje tražbine, a koje tražbine su predmet i ovog ovršnog postupka. Navedenim postupanjem, ovrhovoditelji očito žele dvostruko naplatiti svoje potraživanje, a što je protivno zakonu.

Nadalje, obzirom da se ne radi o tražbinama na koje predstečajni postupak ne utječe, u konkretnom nema mjesta primjeni st. 4. citiranog članka koji propisuje *„Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka ne primjenjuju se na postupke na koje predstečajni postupak ne utječe, kao ni na postupke radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka.“*, valjalo je predmetni prijedlog odbaciti, a ne usvojiti.

Stav ovršenika da se ne radi o prioritetnim tražbinama, odnosno o tražbinama na koje predstečajni postupak ne utječe, potvrđuje i Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 09.10.2018. godine donijeto u predstečajnom postupku povodom prigovora ovrhovoditelja (sukladno čl. 37. Stečajnog zakona).

Naime, u obrazloženju citiranog rješenja sud navodi sljedeće: *„Uvidom u te isprave sud je, međutim, utvrdio da navedeni podnositelji prigovora (ovdje ovrhovoditelji) nisu prijašnji radnici dužnika, već radnici trgovačkih društava Operativa – Zapad d.o.o. i Operativa Lomnica d.o.o., koja društva po ocjeni ovog suda nisu pravni prednici dužnika. Tim radnicima se pravni prednik dužnika obvezao isplatiti u slučaju poslovno uvjetovano otkaza sva njihova dospjela potraživanja, a to temeljem Kolektivnog ugovora od 31.10.2007. Stoga njihovi prigovori nisu osnovani.“*

Dakle, ovrhovoditelji su svoja potraživanja prijavili u predstečajni postupak, slijedom čega naslovni sud nije smio usvojiti prijedlog već isti odbaciti jer znao je da se nad Industrogradnjom d.d. vodi postupak PSN pred TS Varaždin koji je otvoren tri i pol mjeseca prije prijedloga za ovrhu u ovom predmetu.

PRIGOVOR NEPOSTOJANJA TRAZBINE OVRHOVODITELJA jer je namirena sukladno PSN

Prvo, ovršenici su dostavili sudu dokaz da su ovrhovoditelji u cijelosti podmireni za iznose svojih tražbina koje se naplaćuju u ovom ovršnom postupku. Naime, svi ovdje ovrhovoditelji su svoje potraživanje koje je predmet ovog ovršnog postupka prijavili u PSN nad društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. Zagreb te je u tom postupku dužnik ovrhovoditeljima uvjetno osporio njihove tražbine upravo radi vođenja parničnog postupka Pr-2135/14 u kojem je dana 26.05.2015. godine ORS u Zagrebu donio Presudu potvrđenu Presudom ŽS u Zagrebu Gž R-1918/15 od 26.04.2016. godine:

DOKAZ: Predstečajna nagodba sklopljena dana 20.01.2014.godine, pod poslovnim brojem Stpn-332/2014 (ranijeg broja Stpn-344/2013) (pravomoćnom dana 03.02.2015.godine), - i spisu

Drugo, Ovršenici su naveli kako je ovršna isprava, temeljem koje su ovrhovoditelji pokrenuli ovaj ovršni postupak, izgubila u odnosu na njih pravni učinak međutim, taj kontekst učinka odnosi se na činjenicu da ovrhovoditelji temeljem ovršne isprave – Presude Pr-2135/2014 za tražbine koje su nastale prije pokretanja postupka PSN, ne mogu tražiti naplatu novčane tražbine, već su mogli i smjeli, zahtijevati namirenje samo sukladno predstečajnoj nagodbi provedenoj nad INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., a kako su to ovršenici dokazali i pokazali - stjecanjem u vlasništvo dionica u onom broju i vrijednosti kako je to predviđeno za svakog ovrhovoditelja. Time je i tražbina svih ovrhovoditelja iz novčane postala nenovčana – na predaju i prijenos dionica, a kako to i potvrđuje sudska praksa koju su ovršenici dostavili u spis uz podnesak od 23.10.2019. godine Presudi P-145/2016-28 od 06.07.2017.godine koja je potvrđena Presudom VTS RH Pž-6436/2017-2, te Gž-1502/17 Županijskog suda u Bjelovaru od 11.07.2019.godine.

Ovršenici su uz svoj podnesak od 23.10.2019.godine priložili Predstečajnu nagodbu i potvrde Središnjeg klirinškog društva o stanju računa na dan 11.12.2017.godine za svakog od ovrhovoditelja iz kojih se jasno i nedvosmisleno vidi da su svi ovrhovoditelji u ovom postupku prijavili tražbine te da su one namirene sukladno pravomoćnoj i ovršnoj PSN.

Upravo to i jeste razlog što je ovršenik INDUSTROGRADNJA d.d. u postupku PSN koji se vodi pred TS Varaždin i uvjetno priznao tražbine ovdje ovrhovoditelja radi čega činjenica što je on upućen na parnicu radi opravdanja osporavanja ponovne prijave njihove podmirene tražbine, uopće nije relevantan podatak za odluku u ovom postupku.

Jedino što je bitno je činjenica da su ovrhovoditelji prijavili svoja potraživanja u postupku PSN nad Industrogradnja grupa d.d., da su ona uvjetno priznata do pravomoćnog okončanja njihove parnice, te da su u tom smislu i bili obuhvaćeni PSN a nakon njihova uspjeha u sporu i namireni u cijelosti sukladno pravomoćnoj predstečajnoj nagodbi.

DOKAZ: obavijesti o stanju računa dionica Središnjeg klirinškog društva na dan 11.12.2017.godine za svakog od ovrhovoditelja

Treće, Ovrhovoditelji nadalje navode kako se pozivaju na sudsku praksu Pž-2659/2019 prema kojoj bi ispalo da su ovrhovoditelji nositelji priritetnih tražbina na koje PSN ne utječe, međutim predmetna sudska praksa jasno potvrđuje da ovrhovoditelji nisu nikada bili radnici društva Industrogradnja grupa dd te ni Industrogradnja dd, a ovršenici su u ovaj spis već dostavili odluku Min financija RH od 29.04.2013. godine te Visokog upravnog suda RH iz kojih je jasno utvrđeno (upravo u PSN nad IG d.d. Zagreb) da ovdje ovrhovoditelji nisu nikada bili radnici tog društva niti pak imaju priritetne tražbine, već da su vjerovnici kao i svi drugi. U tom smislu, pozivanje na navedenu sudsku praksu nije osnovano niti relevantno za ovaj postupak jer je već tijekom postupka PSN jasno utvrđeno da ovrhovoditelji nisu imali priritetne tražbine prema INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. radi čega je PSN nad tim društvom itekako imala utjecaja i na tražbine ovdje ovrhovoditelja koje su slijedile sudbinu svih drugih vjerovnika – namirenje stjecanjem dionica.

Četvrto, ovrhovoditelji ističu da se za njihove tražbine – bez obzira što su nastale prije PSN, ali su uvjetno priznate u tom postupku, PSN ne odnosi, a što naprosto nije točno niti pak potkrepljuje sudska praksa bez obzira na jedan izolirani slučaj odluke ŽS u Zagrebu iz 2015.godine koji je očito zauzeo pogrešna pravni stav, što nije neobično u našem pravosudnom sustavu.

Naime, kao što je već rečeno i dokazano u ovom postupku, Visoki upravni sud RH osporio je ovdje ovrhovoditeljima zastupanima po istom punomoćniku (tamo su bili Adžaga Petar i dr...) status radnika i priritetnih tražbina i to upravo u konkretnom postupku PSN radi čega niti jedna odluka drugog suda koji nije

lex specialis za postupak PSN ne može biti pravno relevantna na način kako je tumači ovrhovoditelj.

Bitno je pritom imati u vidu i **odredbu čl.81. ZFPPN** koja govori o pravnim učincima sklopljene predstečajne nagodbe. Navedena odredba u svojem sadržaju u momentu sklapanja predstečajne nagodbe nad ovršenikom, u st.1. propisuje da se na temelju predstečajne nagodbe dužnik oslobađa obveze da vjerovniku isplati iznos koji je veći od postotka prihvaćenog u predstečajnoj nagodbi, a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu s predstečajnom nagodbom. Odredbom st.2. istog članka je propisano da nakon sklapanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog, ili parničnog postupka protiv dužnika, radi utvrđenja i ostvarenja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti ju je dužnik uvrstio u popis svojih obveza. Odredbom st.3. istog članka je bilo propisano da u odnosu na tražbine vjerovnika utvrđene u postupku predstečajne nagodbe i obuhvaćene predstečajnom nagodbom, ovršni i upravni postupci pokrenuti prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe obustavit će se, a u parničnim postupcima sud će u odnosu na te tražbine odbaciti tužbu, na prijedlog dužnika podnesen nakon sklapanja predstečajne nagodbe. Konačno, odredbom st.4. istog članka je propisano da ovršne isprave koje se odnose na tražbine iz predstečajne nagodbe gube u odnosu na dužnike pravnu snagu.

Ratio navedenih odredbi ZFPPN koje govore o utjecaju pokretanja postupka predstečajne nagodbe na već pokrenute sudske postupke, odnosno o pravnim učincima sklopljene nagodbe na te postupke i tražbine koje su nastale do otvaranja postupka predstečajne nagodbe, je u obvezi svih vjerovnika, osim vjerovnika prioriternih tražbina – što ovrhovoditelji nisu, da sve svoje tražbine koje imaju prema dužniku predstečajne nagodbe te koje su nastale do momenta otvaranja postupka predstečajne nagodbe prijave u tom postupku, u kojem postupku će one biti ili priznate ili će biti osporene, nakon čega se namirenje priznatih tražbina provodi u onom opsegu i na način kako je to za svaku od njih utvrđeno sklopljenom nagodbom, a samo glede osporenih tražbina moguće je nastaviti već pokrenuti postupak ili pokrenuti novi sudski (parnični, ovršni) i upravni postupak.

Dakle, činjenica nastavka vođenja sudskog postupka Pr-2135/14 i njegova pravomoćnog okončanja nakon sklopljene PSN ne znači da se sada odjednom počelo raditi o tražbini ovrhovoditelja koja je nastala nakon PSN ili na koju PSN ne utječe, već je okončanjem tog postupka utvrđeno da te tražbine – ovdje ovrhovoditelja – doista postoje i da su osnovane – radi čega imaju pravo biti namireni u PSN i po istom principu kao i svi drugi vjerovnici. A ovdje ovrhovoditelji su, kako je to već i navedeno i dokazano, namireni upravo na taj način.

Dakle,

1. Tražbina koja se ovršuje u ovom predmetu nastala je prije pokretanja predstečajne nagodbe nad društvom INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. a kako je to i vidljivo iz Presude Pr-2135/14 od dana 26.05.2015. godine,
2. svi ovrhovoditelji svoja su potraživanja prijavili u PSN temeljem, a što je vidljivo iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama koju ovršenici ovdje prilažu,
3. Tražbina svih ovrhovoditelja u postupku PSN nad Industrogradnja grupom d.d. priznata je uvjetno, tj. do pravomoćnog okončanja parničnog postupka a kako je to i vidljivo iz Predstečajne nagodbe sklopljene dana 20.01.2014.godine, pod poslovnim brojem Stpn-332/2014 (ranijeg broja Stpn-344/2013) (pravomoćne dana 03.02.2015.godine), gdje na stranicama koje ovršenici prilažu jasno stoji u odnosu na svakog od ovrhovoditelja – citira se Ešef Baraković :“25. Dužnik Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska 66, OIB:19751350811 je vjerovniku EŠEFU BARAKOVIĆU, VELIKA MLAKA. PAVLINSKA 50, OIB: 30013764653, osporio tražbinu u iznosu od 136.621,40 kuna. Samo u slučaju ako i kada osporena tražbina postane pravomoćna, ali najviše do prijavljenog iznosa, Dužnik se vjerovniku obvezuje namiriti tražbinu sukladno Planu financijskog restrukturiranja Dužnika koji predviđa otpis 12,5% tražbine (uz korekciju na način da preostali iznos bude višekratnik broja 1000) odnosno 17.621,40 kuna.

Preostali iznos tražbine vjerovnika iznosi 119.000,00 kuna i Dužnik se obvezuje isti namiriti, isključivo pod uvjetom iz prethodnog stavka unosom u kapital Dužnika ili prijenosom dionica Dužnika, po nominalnoj vrijednosti dionice, na način da Vjerovnik stekne vlasništvo 119 dionica Dužnika, nominalne vrijednosti 1.000,00 kuna po dionici, u roku od 3 mjeseca nakon što osporena tražbina postane pravomoćna – čime će tražbina vjerovnika biti namirena u cijelosti.“

4. Dana 26.04.2016. godine ŽS u Zagrebu donio je presudu Gž R-1918/15 čime je presuda koja je temelj ovrhe u ovom postupku postala pravomoćna slijedom čega je **INDUSTROGRADNJA d.d. ispunila svoju obvezu iz PSN i upisala na ime svakog ovršenika onaj broj dionica društva INDG-R-B koji se obvezala predstečajnom nagodbom.** Dakle, EŠEFU BARAKOVIĆU 119 dionica, Bebek Anteu 170 dionica i tako redom svim ovrhovoditeljima u ovom postupku, a kako to proizlazi iz Obavijesti SKDD o stanju računa na dan 11.12.2017.godine godine iz kojih je vidljivo vlasništvo svakog ovrhovoditelja nad navedenim dionicama.

Dakle, temeljem svega naprijed navedenog, te svih dokaza koje su ovršenici priložili uz svoj podnesak od

23.10.2019 godine jasno je vidljivo da **OVRHOVODITELJI NEMAJU TRAZBINU PREMA OVRŠENICIMA** obzirom su njihove tražbine namirene odmah po pravomoćnosti Presude Pr-2135/14 radi čega nije ispunjen osnovni uvjet za određivanje ovrhe te time ni da Sud i nadalje provodi ovrhu u ovom predmetu te i nadalje svakodnevno šalje na Financijsku agenciju naloge za provedbu na računima ovršenika!

I sudska praksa naslovnog suda izražena u Presudi P-145/2016-28 od 06.07.2017. godine koja je potvrđena Presudom VTS RH Pž-6436/2017-2, jasno govori u prilog činjenici da se namirenjem tražbine utvrđene pravomoćnom Predstečajnom nagodbom smatra i prijenos dionica u korist vjerovnika... Štoviše, PS nagodbom vjerovnik je stekao pravni osnov za stjecanje dionica, a kako su one upisane... to je tražbina vjerovnika time i podmirena u ovom dijelu.

Isto tako, Dužnik dostavlja i odluku TS Zagreb St-233/2015-233 od 22.12.2017. godine, koja je potvrđena Presudom Pž-312/2018 od 20.03.2018. godine, kojom je odbačen prijedlog za otvaranje stečaja nad društvom **INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o.** Zagreb u kojoj se navodi: U odnosu na predlagateljevu tražbinu iz predstečajne nagodbe posl. br. Stpn-287/14 od 31. srpnja 2014., kojom se dužnik obvezao prenijeti predlagatelju 20 468 redovnih dionica Industrogradnja grupe d.d. (oznake INDG-R-A, ISIN HRINDGR40007), nominalne vrijednosti 1.000,00 kuna po dionici, na način da Vjerovnik (ovdje predlagatelj) stekne vlasništvo nad 20.468 dionica, ukupne nominalne vrijednosti 20.468.000,00 kuna, u roku tri mjeseca nakon pravomoćnog zaključenja predstečajne nagodbe Dužnika, a koja predstečajna nagodba je postala pravomoćna 14. studenog 2014., valja reći da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju **posl.br.Pž-7542/15-3 od 17. studenog 2015.** (list 600-605 spisa) naveo da „iz činjenice da je rješenje o odobravanju predstečajne nagodbe postalo pravomoćno i da dužnik nije ispunio svoju obvezu prema predlagatelju, kao jednom od vjerovnika predstečajne nagodbe, ne može se izvesti zaključak o postojanju predlagateljeve novčane tražbine u navedenom iznosu. Prema odredbi čl. 81. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) na temelju predstečajne nagodbe dužnik se oslobađa obveze da vjerovniku isplati iznos koji je veći od postotka prihvaćenog u predstečajnoj nagodbi, a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu s predstečajnom nagodbom. S obzirom na to da se, u ovom konkretnom slučaju, sklopljenom predstečajnom nagodbom dužnik obvezao da će umjesto isplate novčane tražbine nekim vjerovnicima, a među njima i predlagatelju, tu tražbinu namiriti prijenosom dionica, pravni učinak predstečajne nagodbe je oslobađanje dužnika obveze da vjerovnicima isplati njihove novčane tražbine. Prema tome, na temelju predstečajne nagodbe predlagatelj ima prema dužniku samo nenovčanu tražbinu na prijenos dionica.“

Stoga, prihvaćajući stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u navedenoj odluci ovaj sud utvrđuje da je navedena tražbina nenovčana.

Dužnik se također poziva i na sudska praksu **Gž-1502/17 Županijskog suda u Bjelovaru od 11.07.2019. godine** koja u pravno jednakim okolnostima, ističe da je "cjelokupna tražbina namirena ukoliko je namirena u skladu sa postignutom predstečajnom nagodbom."

Da se predmetna tražbina može namiriti samo u okviru predmetnog predstečajnog postupka govori i čl. 71 st. 2 Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12 i 144/12; "Pravne posljedice... nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka"), ali i čl. 62 Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17; "Potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde"). Dakle, nije sporno da predmetna tražbina nastala prije otvaranja predstečajne nagodbe (jer je istu prijavio sam Predlagatelj) te se tražbina može namirivati "jedino u okviru postupka predstečajne nagodbe..." (Rješenje VTS RH Pž-8427/16 od 3.7.2017. godine i druga).

Temeljem svega naprijed navedenog, jasno je da nije ispunjen osnovni uvjet da se provodi ovrha u ovom predmetu i to iz razloga što ovrhovoditelji nisu dokazali da imaju tražbinu prema ovršenicima, obzirom je njegova tražbina

1. POSTALA NENOVČANA TRAZBINA NA PRIJENOS DIONICA i
2. NENOVČANA TRAZBINA NAMIRENA JE PRIJENOSOM DIONICA!

Slijedom čega ovršenici i opet predlažu da naslovni sud bez daljnjeg usvoji njihovu žalbu podnesenu dana 15.10.2018. godine, odbaci prijedlog za ovrhu kao nedopušten jer **TRAZBINA OVRHOVODITELJA PREMA OVRŠENICIMA NE POSTOJI!**

Ovršenici još ovdje posebno ističu da se u RH i dosadašnjoj sudskoj praksi još nije dogodilo da vjerovnici osporenih tražbina u PSN koje su nastale prije PSN, nakon što su dokazali svoje tražbine okončanjem parnica, namiruju svoje potraživanje kao da postupka PSN nikada nije bilo. Takvo postupanje je provodi niti FINA jer, da je zahtjev ovrhovoditelja bio osnovan, tada bi oni mogli svoju ovršnu ispravu koristiti za izravnu naplatu. Međutim, ovrhovoditelji su to probali, pa su svima redom vraćene osnove za izravnu naplatu uz obrazloženje da

je proveden postupak PSN te da ovrhovoditelji nisu dokazali da su upravo ovršenici pravni slijednici društva INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d. jer je potrebno utvrditi na koje društvo je planom podjele prešla obveza nakon brisanja društva INDUSTROGRADNJA GRUPA. U svakom slučaju, da se svim vjerovnicima tražbina koji su vodili parnice protiv dužnika PSN te su im iz tog razloga tražbine i osporene, omogućiti da okončanjem parničnih postupaka prisilno naplaćuju svoja potraživanja, PSN ne bi imao nikakvog smisla i stavljao bi ostale vjerovnike u bitno nepovoljniji položaj.

Analogiju bi svakako trebalo povući i u odnosu na srodni, stečajni postupak u kojem se, nakon nastavka i okončanja parnica radi utvrđenja osporenih tražbina, vjerovnici uvrštavaju u isplatne redove kao da im je tražbina od samog početka u stečajnom postupku priznata. Danas, kada je zakonodavac popunio praznine predstečajnog postupka, takvo postupanje sa naknadno utvrđenim tražbinama jasno je propisano.

Dokazi:

- Presuda P-145/2016-28 od 06.07.2017.godine
- Presuda i Rješenje VTS RH Pž-6436/2017-2 od 06.12.2017.godine
- Rješenje TS Zagreb St-233/2015-203 od 22.12.2017. godine,
- Presuda Pž-312/2018 od 20.03.2018.godine
- Rješenje posl. broj Gž-1502/17 od 11.7.2019. godine

PRIGOVOR NEISPUNJENA PRETPOSTAVKI ZA POKRETANJE OVRŠNOG POSTUPKA (čl. 211. OZ-a).

Ovršenici ističu kako u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje ovršnog postupka i kako je sud trebao odbaciti prijedlog za ovrhu kao nedopušten.

Naime, odredbom čl. 211. OZ-a propisano je sljedeće:

Sud će odbaciti kao nedopušten prijedlog za ovrhu na novčanim sredstvima na računu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, zadužnice te na temelju isprave iz članka 209. stavka 1. ovoga Zakona na temelju kojih se može od Agencije zatražiti izravna naplata, osim ako se na temelju tih isprava nije mogla provesti naplata preko Agencije, o čemu će Agencija izdati potvrdu.

Ovrhovoditelji su uz prijedlog za ovrhu dostavili obavijest o vraćanju osnove za plaćanje izdanu od strane FINA-e u kojoj se navodi napomena kako "iz dostavljenog Plana podjele nije razvidno koji dijelovi imovine ostaju na društvu ISTO d.d." te uputu da ovrhovoditelji svoj prijedlog za ovrhu mogu poslati podnijeti nadležnom sudu. Međutim, netočna je činjenica da iz Plana nije razvidno koji dijelovi imovine ostaju pojedinom društvu i na koje društvo se odnose predmetne tražbine, a sve kako je ranije detaljno objašnjeno.

Sasvim je očito kako ovrhovoditelji nisu dostavili Plan podjele na koji se pozivaju ovršenici i koji je zaveden u sudskom registru, jer u protivnom, FINA je bila dužna provesti postupak izvansudske nagodbe.

Slijedom navedenog, sud nije smio prihvatiti prijedlog ovrhovoditelja, budući da isti nedostatke svog prijedloga prema Financijskoj agenciji nisu otklonili niti u prijedlogu sudu.

Temeljem svega naprijed navedenog, ovršenici predlažu Županijskom sudu u Karlovcu usvojiti ovu žalbu i prijedlog za ovrhu odbaciti, odnosno odbiti i obvezati ovrhovoditelje da solidarno nadoknade ovršenici troškove ovog ovršnog postupka.

Za ovršenike:

Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Željka Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin

1.sastav žalbe od 18.11.2018.godine	10.860,00 kuna
2.sastav 3 prijedloga za odgodu ovrhe	26.070,00 kuna
3.sastav podneska od 23.10.2019.	7.900,00 kuna
4.sastav podneska od 21.11.2019.	7.900,00 kuna
5. pristojba na žalbu	10.000,00 kuna
6.pdv 25%	13.182,50 kuna
UKUPNO	75.912,50 kuna